

Състояние на политиката за енергийна ефективност в РБ

I. Мястото на енергийната политика, респ. политиката за ЕЕ в общата политика на управлението на икономиката на страната.

Провежданата у нас енергийна политика, в т.ч. политика на ЕЕ има две страни:

Положителна

- силно развита законодателна база в последните години за ЕЕ ;
- създаване на самостоятелна законодателна база за ЕЕ

Отрицателна

- разработването и приемането на закони без да има приета

Стратегия;

- пренасяне механично на европейското законодателство, без да се вземе под внимание спецификата на нашата икономика и настройката на мисленето на хората в България;

- законова основа със силно развит административен, бюрократичен и санкционен характер без стимули, твърде различаваща се от законовата основа на тази дейност в страните от Европейския съюз.

В следващия материал отрицателната страна е разгледана по-подробно – с констатации и препоръки.

1, Развитие на законовата основа на тази политика.

- част от Закона за енергетиката и от Стратегията за развитие на енергетиката ;

- Национална програма за енергоспестяване до 2010 г.

- нов Закон за ЕЕ – първи закон – 2004 г.;

- Наредби, произтичащи от закона –

- ЗИД на ЗЕЕ – 2008 г.;

- Наредби, произтичащи от закона на брой 12, от които пряко отношение към промишлените системи имат :

Наредбата по чл.9, ал.2 за методиките за определяне на националните индикативни цели, редът за разпределяне на тези цели като индивидуални цели за енергийни спестявания между лицата по чл.10, ал.1, допустимите мерки по енергийна ефективност, методиките за оценяване и начините за потвърждаване на енергийните спестявания;

Наредба по чл.33, ал.4 за определяне на показателите за

разход на енергия, енергийните характеристики на промишлени системи, както и условията и редът за извършване на обследване за енергийна ефективност на промишлени системи

- План за действие 2008-2010 г.

- Проект на енергийна стратегия до 2020 г.- за ЕЕ има по-малко от 6 стр. при обем от 92 стр.

- Проект на Стратегия по енергийна ефективност на България до 2020 г.- първи и втори вариант

2. Реализация на законовата основа

Общи бележки по настоящия закон / ЗИД на ЗЕЕ в проектната му фаза /

1. Общата концепция на изграждането на политиката за повишаване енергийната ефективност в нашата икономика не е ясна, да не кажем, че почти няма, което може да се илюстрира със следното :

* Законът е нормативната база, която осигурява условия за постигане на поставените в Стратегията цели.

* Стратегия за енергийна ефективност няма, а съществуващата Стратегия за развитие на енергетиката до 2012 г., в която се говори за енергийната ефективност, е изчерпана и нова още няма.

* Развитие на енергетиката е функция на развитието на икономиката, а Стратегия за развитие на икономиката няма.

* Започната е работа по Стратегията за енергийна ефективност с разработване на Концепция за нейното изготвяне, която е в период на обсъждане.

* Преди няколко години се разработи един проект с външно финансиране и външни изпълнители за Национална стратегия за енергийна ефективност, на който окончателният краен доклад липсва, което прави двегодишния труд на неговите автори за безполезен и неизползваем точно в момента, в който е най-необходим.

2. Проектно-законът е разработен с основна цел да отговаря на Директива 2006/32/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 5 април 2006 г., но в него са вмъкнати и други нови материи, което определя един значителен обем.

3. Проектно-законът е претрупан с материя за наредби, особено в някои части, което го прави много подробен и затрудняващ изготвянето на подзаконовите нормативни актове.

4. В Проектно-закона се разграничава и то разкъсано дейността по енергийната ефективност в две направления : за сградите и

за промишлените системи, които се различават извънредно много и не могат да се подчиняват на общи положения и то със значителен превес за сградите.

5. Особено тревожно е пренесения от Директивата текст в чл.1, алинея 2, който изхвърля от закона една огромна част от енергопотребителите в нашата икономика.

Съгласно този текст извън сферата на този закон остават циментовата, стъklarската, керамичната, химическата, металургичната и др. промишлености, тъй като те са обект на друга програма от Закона за опазването на околната среда.

Ако се прилага такъв подход, защо сградният фонд, който е обект на МРРБ се разглежда в този проекто-закон.

Освен това в проекто-закона няма място за енергийната ефективност в транспорта, в селското стопанство, водното стопанство, минното стопанство /въгледобива, рудодобива, добива на нерудни изкопаеми/, енергодобива и др.

Ал.2 от чл.1 трябва да отпадне, защото енергийната ефективност на цитираните по-горе промишлености не се свежда само до намаляването на вредните емисии, което може да стане и без дейността по енергийната ефективност /поставянето на филтри и др. инсталации/, но и до повишаване сигурността на енергоснабдяването и повишаването конкурентноспособността на произвежданата продукция.

Политиката за повишаване на енергийната ефективност е възложена в Правителството на Република България на Министерството на икономиката и енергетиката, а не на Министерството на околната среда и водите.

Трябва да е ясно, че текстът в Директивата се отнася за икономиките на страните от Европейския съюз, които по отношение енергоемкостта на brutния вътрешен продукт се различават извънредно много от нашата икономика.

Елиминирането на тези крупни енергопотребители от действието на проекто-закона ще затрудни в много голяма степен изпълнението на поставените от ЕС цели за повишаване енергийната ефективност в бъдещи периоди.

В този си вид проекто-законът трябва да има наименованието “Закон за енергийната ефективност на сградите и малките и средни предприятия”.

6. Неправилно в проекто-закона не са намерили място стандартите за енергийна ефективност, които имат широко приложение в европейската практика, като ефективно средство за въздействие и управление на енергийната ефективност.

В цитирания по-горе проект за Национална стратегия за енергийна ефективност, стандартите за енергийна ефективност са едно от основните направления за реализиране на политиката в тази област.

7. Целият проекто-закон е пропит с задължения, изисквания и санкции, което го прави много бюрокритичен и притискащ, а не помагач на енергопотребителите.

8. В проекто-закона се набляга на програми, планове и отчети на мерки за икономия на енергийни ресурси, а няма нищо за мениджмънта за енергийна ефективност, за управлението на енергопотреблението, което е първично и от което има голяма потребност.

9. Не се отбелязва даже като приоритетно направление промяната на мисленето на специалистите към икономичното използване на енергийните ресурси чрез информация, квалификация, обучение, подготовка на кадри и др.

10. За разлика от европейската практика в провеждането на енергийната политика, в т.ч. и в политиката за енергийна ефективност държавната администрация работи много слабо с неправителствените организации, което се илюстрира в настоящия проекто-закон.

11. В целия проект няма нито дума за кредитните линии за финансиране дейността по енергийната ефективност, които са от изключителна важност за реализирането на тази дейност, а е отделено място само за Фонд “Енергийна ефективност”.

Конкретните бележки към проекта на ЗИД на ЗЕЕ са дадени в Приложение 1.

Заклучение

1. Проектно-законът не създава условия на конкуренция и нормализиране цените на енергоефективните услуги – в противоречие е с пазарната икономика.

2. Не е изчистен механизма на взаимоотношенията на търговеца на енергия на дребно с крайния енергопотребител, без да бъдат нарушени интересите на първия.

3. Този проекто-закон има лобистки характер, който създава бизнес-условия за развиване на дейност на определени юридически лица в областта на енергийната ефективност и то особено, отнасяща се за сградите.

4. Фактическото разхвърляне на политиката за повишаване на енергийната ефективност в икономиката на страната в три министерства, а именно в Министерството на икономиката и енергетиката, Министерството на регионалното развитие и

благоустройството и Министерството на околната среда и водите е сериозна пречка за нейното ефективно провеждане и в противоречие на политиката за устойчиво енергийно развитие.

5. Очевидна е необходимостта от създаването на структура в Правителството, която обединявайки, съответните дейности в цитираните по-горе министерства, да провежда така необходимата за нас политика на устойчиво енергийно развитие.

6. Стратегическите цели на една такава политика са :

- Сигурност на енергоснабдяването с енергийни ресурси;
- Ефективно използване на енергийните ресурси;
- Интензивно използване на възобновяемите енергийни ресурси;

- Опазване на околната среда при производството и потреблението на енергийни ресурси.

7. Постигането на тези цели ще има за резултат :

- Намаление енергоемкостта на brutния вътрешен продукт;

- Повишаване конкурентноспособността на произвежданата в нашата икономика продукция;

- Повишаване сигурността на енергоснабдяването с намаляването на вноса на енергийни ресурси;

- Намаление замърсяването на околната среда от производството и потреблението на енергийните ресурси.

8. Така разработеният проекто-закон трябва да се върне за преработка от нов работен колектив от изтъкнати наши специалисти с опит и знания в тази област, преди да влезе в Министерския съвет да приемане, като се обърне особено внимание не само на съгласуването му с Директивите на Европейския съюз, но и с потребностите за развитието на нашата икономика.

Общи бележки по приетата вече Наредба за показателите за разход на енергия, енергийните характеристики на промишлени системи, условията и реда за извършване на обследвания за енергийна ефективност на промишлени системи, дадени още в проектната ѝ фаза.

Проектът на Наредбата е изготвен, съгласно изискванията на новия Закон за енергийната ефективност, чието разработване и приемане беше в отговор на задълженията на нашата страна, като член на ЕС, да

актуализира нормативната си база в съответствие с Директивите на ЕП и ЕС в тази област.

Наредбите към законите имат за цел да развият законовите положения като способстват за разясняването и приложението им.

Предложеният проект на тази Наредба е неадекватен към тези изисквания, а именно :

1. Не отговаря изцяло на развитите в Директива 2006/32/ЕО на ЕП и ЕС нормативни изисквания.

2. Не само, че не развива законовите положения, но вмъква и други, нямащи нищо общо с тази на Директивата, което я прави пълна с недоразумения и погрешни постановки.

3. Това е абсолютно неуспешен опит да се обединят материали от две предишни наредби, характеризиращи се със същите качества, относно констатациите, изложени в предишната точка.

В подкрепа на гореказаното могат да се направят конкретни бележки, дадени в Приложение 2.

В заключение може да се отбележи следното :

1. Прехвърлянето на задачата за изготвянето на наредбите от Министерството на икономиката и енергетиката на Агенцията по енергийна ефективност компроментира създаването на смесени работни групи от служители и външни специалисти, които още в периода на изготвянето им щяха да осигурят по-високо качество на проектите.

2. Изолирането на външните специалисти, с изключение на някои привилегирани се е отразило зле и на другите проекти на наредбите.

3. Съжаляваме, че не можахме да се запознаем и с останалите проекти, но времето, което ни бе дадено на разположение беше крайно недостатъчно.

4. Приемането на тази Наредба и вероятно и на другите ще бъде отбиване на номера спрямо Европейския съюз, но ще говори много зле за държавната политика в тази област.

5. Надяваме се да вземете под внимание нашите забележки и предложения, което ще бъде стъпка към повишаване на нивото на подзаконовата нормативна база в тази област.

6. Готови сме да откликнем при Ваше желание за допълнителни обосновки от наша страна.

Конкретни бележки по Наредбата са дадени в Приложение 2.

II. Слаба медийна изява

- в пресата, радиото и телевизията липсва информация и пропаганда на енергийната ефективност;

- хубавото предаване „Високо напрежение” по телевизията, единствено в потока на зле действащи на обществото предавания, беше прекратено отдавна и сега няма нищо за енергийната ефективност в икономиката, респективно в индустрията.

III. Политиката за ЕЕ в индустрията и значението, което ѝ се отдава от страна на държавната власт.

-неоценяване важноста на тази политика се илюстрира в създадената нормативна база в тази област;

- подобряването на нашата икономика е немислимо без повишаване конкурентноспособността на продукцията на предприятията от индустрията, но държавното ръководство, с провежданата от него политика с нищо или много слабо не помага на индустриалните потребители за намаляване на енергийните им разходи;

- като беше казано по-горе липсата на информация, пропаганда и обучение на специалисти в крайното потребление е сериозна пречка в дейността по повишаване на ЕЕ в индустрията и изобщо;

- никаква помощ от страна на АЕЕ за организиране и провеждане на курсовете на БНКПЕ за специалисти от крайните потребители по мениджмънт на ЕЕ в индустрията;

IV. Съвместна дейност на държавните органи със сдруженията с нестопанска цел, развиващи дейности в промишлената енергетика- за пример с БНКПЕ.

- Сътрудничеството на БНКПЕ с държавния орган по енергетика.

1. Министерството на енергетиката и енергийните ресурси през 1996 г. е член- учредител на Българския национален комитет по промишлена енергетика /БНКПЕ/.

2 До Правителството на тройната коалиция БНКПЕ с всички Правителства е осъществявал активно и многостранно сътрудничество;

3. Финансирането на първият Закон за енергийната ефективност и произтичащите от него Наредби, по разпореждане на Министерството на енергетиката и енергийните ресурси, се осъществяваше от БНКПЕ;

4. В изготвянето на законовата база участваха много активно специалисти от БНКПЕ; с изключение на ЗИД ЗЕЕ и новите Наредби, поради субективно отношение към БНКПЕ.

5. В БНКПЕ е създаден екип от висококвалифицирани

специалисти в областта на промишлената енергетика, с готовност и желание да участват при решаването на проблемите в тази област;

6. Консултативните съвети са създадени по идеята и с помощта на БНКПЕ;

7. БНКПЕ е организатор, съорганизатор и участник в много мероприятия, засягащи проблемите на енергийната ефективност в индустрията.

8. В последните години, когато държавното ръководство изолира БНКПЕ, по идея на последния бяха организирани, в съответствие с потребностите, 17 курса за обучение на специалисти от предприятията на индустрията по утвърдените от Министъра на икономиката и енергетиката **МЕТОДИЧЕСКИ УКАЗАНИЯ ЗА ОБСЛЕДВАНЕ НА ЕНЕРГИЙНАТА ЕФЕКТИВНОСТ В ПРОМИШЛЕНИТЕ СИСТЕМИ И ЗА СТАНДАРТИ ПО ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ**, без абсолютно никакво съдействие от страна на МИЕ и АЕЕ.

. Възможности за интензифициране на сътрудничеството между БНКПЕ и МИЕТ, респ. с АЕЕ :

1. Активизиране дейността на Консултативните съвети с цел използване знанията и опита на изтъкнати специалисти в областта на енергетиката в най-общ аспект и специално в промишлената енергетика.

2. Създаване на смесени държавно-обществени органи, специализирани по определени задачи /дейности/ в провеждането на политиката на ЕЕ, като например Експертен съвет по провеждането на обследванията за енергийна ефективност в промишлени системи, като и такъв за обследванията в сградния фонд.

Такъв Съвет по обследванията за ЕЕ в промишлени системи може да бъде създаден от МИЕТ, под негово ръководство и в състав от специалисти от АЕЕ и БНКПЕ.

Този Съвет е изключително важен за контрол на провеждането на качествени обследвания, каквито не са голяма част от проведените до сега., с което може да се компроментира идеята, заложена в ЗЕЕ.

3. Възлагане на БНКПЕ да разработи, организира и изпълни една програма за обучение на специалисти от предприятията на промишлеността по Мениджмънт на ЕЕ в индустрията.

Програмата може да се осъществи със средства от Бюджета, както е в някои страни от Европейския съюз, защото при настоящата финансова криза, заплащането на такси от страна на участниците в курса е много сериозна пречка и може да доведе до провал на Програмата.

4. В БНКПЕ е създаден екип от изтъкнати специалисти в областта на промишлената енергетика, които могат да бъдат на разположение като консултанти и участници при провеждането на

обследванията за ЕЕ в промишлените системи и в други възникващи случаи.

5. БНКПЕ може да участва със свои висококвалифицирани специалисти в организацията и провеждането на мероприятия по проблемите на ЕЕ в индустрията и медийни прояви в тази област

6. Краткият преглед на историята на сътрудничеството между БНКПЕ и държавните органи по управление на енергетиката недвусмислено показва, че решението на предишния министър на икономиката и енергетиката МИЕ да прекрати членството си в БНКПЕ не е добре обмислено и най-важното не е в полза на ефективното управление на икономичното използване на енергийните ресурси в индустрията.

Сегашното ръководство на енергетиката в лицето на Министъра на икономиката, енергетиката и туризма, трябва да коригира това неправилно решение и да се разпореди МИЕТ да възстанови членството си в БНКПЕ.

V. Приоритетни направления в политиката за ЕЕ в индустрията :

- интензивна дейност по информация и пропаганда на рационални решения с енергоспестяващ ефект в пресата, радиото и телевизията;

- създаването и действието на смесени държавно обществени съвети по определени задачи, комплектовани от изтъкнати външни специалисти /от БНКПЕ и др./ и служители на МИЕТ;

- изготвяне на програма за обучение на специалисти от промишлените предприятия по мениджмънт на ЕЕ в индустрията с възлагане за организиране и провеждане на БНКПЕ.

- ефективно използване на средствата на стандартизацията в управлението на ЕЕ в предприятията от индустрията – Фирмените стандарти по ЕЕ да са задължителни за ръководствата на предприятията, което е изключително в техен интерес.

VI. Специфичното на политиката по ЕЕ в България, съчетано с европейската политика в тази област.

- интензивна дейност по повишаване на ЕЕ в икономиката на страната, респ. в индустрията за достигане на нивото ѝ в Европейския

съюз – важно условие в изпълнението на европейското законодателство у нас;

- масирана информация и пропаганда на енергоспестяващи мерки, получени след детайлно обследване на ЕЕ в енергопотребителите при използването на единна методическа основа в страната;

- широко развита програма с курсове за обучение на специалистите на енергопотребителите, респ. на предприятията от индустрията, които имат най-голяма нужда от това;

- в използване на опита на Европейския съюз, силно да се развие сътрудничеството на държавните органи със сдруженията с нестопанска цел, като се стигне до създаването на съвместни управляващи и контролни органи.

VII. Отношение на държавното управление към използването на средствата на стандартизацията в управлението на ЕЕ в индустриалните енергопотребители и тяхното значение за ефективното управление на производствените им процеси.

- в противоречие със световната практика и европейското законодателство нашето държавно управление изхвърли от ЗЕЕ и ЗИД на ЗЕЕ фирмените стандарти по ЕЕ, дължащо се на очевидното неразбиране на важността на тяхното използване;

- фирмените стандарти не се обхващат от Закона за националната стандартизация и са мощно средство за управление на енергопотреблението на ниво – фирма.

- особено ефективни като средство за управление в ръцете на ръководството на фирмата са ФСЕЕ при производителите на енергоемки продукции /едно- или малко-асортиментни продукции/;

- липсата на ФСЕЕ в нашето законодателство по ЕЕ е едно сериозно изискване за неговата преработка.

Изводи и препоръки за политиката на ЕЕ в индустрията.

- допуснатите слабости в нашето законодателство в областта на ЕЕ трябва да бъдат отстранени като то бъде преработено с цел опростяване и съобразяване със спецификата на нашата икономика, респ. на нашата индустрия;

- сложността на енергопотреблението в производствените процеси в индустрията изисква обединяването на усилията на широк кръг от специалисти с опит и знания в тази област, което определя необходимостта от създаването на държавно-обществени органи и смесени екипи за изпълнението на определени задачи в индустрията

- слабо развитата информационна и пропагандна дейност в областта на промишлената енергетика изисква нейното интензифициране, като например възстановяването на предаванията по телевизията и по-широкото популяризиране на енергоспестяващи мерки в индустрията, в т.ч. и цели обследвания за ЕЕ в промишлените системи;

- проведените от БНКПЕ курсове за обучение на специалисти от промишлените предприятия показват голямата необходимост от разширяване на познанията по ефективното управление на енергопотреблението и липсата на подготвени за целта лица, което изисква разработването и реализирането на програма за серия от курсове за обучение в страната.

- особено неблагоприятно се отразява децентрализирането на политиката на ЕЕ в три министерства – МИЕТ, МРРБ и МОСВ., което от своя страна изисква създаването на нов орган за устойчиво развитие на ЕЕ, с централизация на политиката в тази област.

21.04.2010

София

ИЗГОТВИЛ :

Инж Любен Машкин
Председател на БНКПЕ

Приложение 1

Конкретни бележки по ЗИД на ЗЕЕ

1. В чл.1, ал. 3, т.1 да отпадне.
 2. В чл.1, ал.3, т.2 текстът не определя законът прилага ли се или не за речния транспорт.
 3. В чл.4, ал.2, т.1 текстът да отпадне от този закон и да намери място в Закона за енергетиката.
 4. В чл.4, т.7 да се допълни текста “и осъществява взаимодействие със юридически лица с нестопанска цел, действащи в областта на енергийната ефективност за сътрудничество в реализирането на енергийната политика за намаляване енергоемкостта на brutния вътрешен продукт”.
 6. В чл.5, ал.3 в т.3 и т.7 вместо “участва в” да се запише “организира и реализира”.
 7. В чл.6, ал.5, т.2 не е ясно каква “собствена дейност” се има предвид и никъде не е регламентирана такава.
 8. В чл.8, ал.1 като текста в т.3 от настоящето становище да се запише “лицата, извършващи енергийни услуги”.
 9. В заглавието на Раздел III да остане само „Планове за действие за енергийна ефективност” и чл.9 да отпадне като текст за Закона за енергетиката, което се потвърждава и от цитираната по-горе Директива, в която никъде не се споменава за Стратегия за енергийна ефективност.
 10. В чл.21, ал.3, като т.3, подт.а да се допълни след думичката “висше” текста “или средно”.
- В тази криза на специалисти в областта на дейността по повишаване на енергийната ефективност във всички области е непонятно и неправилно да се изолират специалистите със средно техническо образование.
11. По Раздел II има две сериозни забележки :
 - текстът в чл. 24 да се допълни с „и се извършва от специализирани и оторизирани сервизи”;
 - освен това подобен текст не е за закон , а за наредба;
 - това предложение е показателно за сградния характер на проекто-закона;
 - в чл. 31, ал. 1 вместо „набележи” да се запише „определи”
 12. Удължаването на срокът от 3 на 5 години в чл.31, ал.2 ще

се отрази крайно неблагоприятно за ускореното повишаване на енергийната ефективност на икономиката на страната, а от това и на достигането нивото на европейските страни в тази област.

Считаме, че този срок трябва да остане 3 години.

13. В чл.32, ал.1, т.3, подт. а да се допълнят след “висше” думичките “или средно” и в подт. б след „промишлени системи” да се вмъкне текста „по съответните направления”.

14. В чл.32 да отпадне ал.2

Няма логика тези, които познават най-добре обекта на обследването да не могат да вземат участие в него.

Нима тези, които не познават обекта и нямат опит в такива обекти ще бъдат по-полезни за реализирането на обследването

15. В чл. 33 цитираната наредба е за сгради и няма място в този раздел.

16. В раздел IV управлението на енергийната ефективност е сведено до планове и отчети, което е крайно недостатъчно.

Трябва да се допълни с текстове за постоянен контрол и управление на енергопотреблението в производствените процеси на промишлените системи.

17. В чл.35 текстът “комбиниране на енергията с енергоефективна технология” е неясен и това го прави безсмислен.

18. Защо в ГЛАВА ЧЕТВЪРТА има Раздел I, когато други раздели няма.

19. В Раздел I на ГЛАВА ПЕТА не се пояснява какъв ще бъде интереса на собствениците на промишлени системи от сключването на Доброволните споразумения.

20. Текстовете на Раздел I и Раздел II в по-голямата си част са за наредби.

21. В Раздел III на същата глава е развито едно излишно администриране със съответно заплащане от страна на енергопотребителите, за което има пълна информация в докладите на обследванията за енергийна ефективност и разработените Фирмени стандарти за енергийна ефективност, които необяснимо защо отпаднаха при последните изменения на ЗЕЕ.

22. Не е ясно в чл.49, ал.1 на същата глава, кога става това доказване – непосредствено след обследванията или по-късно.

23. Чл.50 не изяснява, защо е необходим специален закон, а “дейности” и “мерки” са едно и също, тъй като мерките са крайния резултат от дейностите и те самостоятелно не съществуват.

24. В чл.53, т.3 пак липсват юридическите лица с нестопанска

цел.

25. В чл.56, ал.1 липсва представител на МРРБ, което е едно от министерствата, което развива интензивна дейност по енергийна ефективност , много по голяма от тази на МОСВ.

26. В чл.56, ал.5 не е ясно кои са тези лица и какво общо имат с Фонда.

27. В чл.61, ал.1, т.2 да се запише вместо “контролни” “контрол на”.

Когато се говори за обследване на промишлена система, това значи цялостно обследване на промишлената система, което не е по силите на упълномощени от него служители.

30. В чл.61, ал.2 вместо “външни експерти” да се запише “независими физически или юридически лица”.

31. В чл.63, ал.1, т.3 да се направи същата корекция както в т. 30.

32. В чл.66, ал.1, т.1 няма никъде пояснения какво се разбира под “задължителни предписания” и “констатирани нарушения”.

33. В ГЛАВА СЕДМА са дадени такива фантастични санкции, докато за собствениците на промишлена система, които не са изпълнили чл.31, ал.2, една от най-важните мерки в закона, няма никаква санкция.

Подобно е положението и при сградите.

Предлагаме в отделен член да се включи текстът:

„При неизпълнение на чл.31, ал.2 размерът на глобите да бъде при различен процент от левовата равностойност на годишното потребление на енергийни ресурси в промишлените системи
/ при 100 лв. за 1 MWh /

Годишно енергопотребление		Размер на глобата при различни % от годишното енергопотребление /в лева/			
-----		-----			
в MWh	в лева	1,0 %	0,5 %	0,2 %	0,1 %
3 000	300 000	3 000	1 500	600	300
30 000	3 000 000	30 000	15 000	6 000	3 000

100 000	10 000 000	100 000	50 000	20 000	10 000
1 000 000	100 000 000	1 000 000	500 000	200 000	100 000
2 000 000	200 000 000	2 000 000	1 000 000	400 000	200 000

Вариант 1

За пром. система с годишно енергопотребление от	3 000 до	50 000 MWh - 1,0 %
	50 000 до	100 000 MWh - 0.5 %
	100 000 до	1 000 000 MWh - 0,2 %
	над 1 000 000	MWh - 0,1 %

Вариант 2

За пром. системи с годишно енергопотребление	3 000 до	50 000 MWh-глоба от	10 000 до	30 000 лв.
	50 000 до	100 000 MWh -глоба от	30 000 до	50 000 лв.
	100 000 до	1 000 000 MWh-глоба от	50 000 до	100 000 лв.
	над 1 000 000	MWh - глоба от	100 000 до	200 000 лв.

34. В ДОПЪЛНИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ има много неточности и некоректни дефиниции, към които могат да се направят някои по-важни забележки :
- в т.1 вместо ”търгувана енергия” да се запише “търгувани енергийни ресурси”;
 - в т.4 дефиницията не е вярна – изцяло объркана – отнася се изцяло за сгради, без това да е обозначено в наименованието на понятието ;
 - в т. 5 дефиницията не е вярна, защото енергийната ефективност е степен на използване на енергията, а това което е записано е показателя на енергийната ефективност;
 - в т.15 текстът е само за сгради, без това да е обозначено в наименованието на понятието;
 - в т.19 текстът е точно обратен на дефиницията в т.5.
35. В параграф 4, ал.2 даденият срок да е за изпълнение на

мерките, а започването на тяхното изпълнение да бъде непосредствено след приемането на доклада за обследването, т.е. след текста „... енергийна ефективност” да се запише текста „ непосредствено след приемането на доклада от обследването”.

Приложение 2

Конкретни бележки по Наредбата:

1. Самото заглавие на Наредбата е буквално преписано от ЗЕЕ, но никъде в ЗЕЕ в материите за промишлените системи не се използват понятията „показател за разход на енергия” и „енергийна характеристика на промишлена система” с приложение в текста.

Освен това тези понятия нямат никъде дефиниции.

Същото това важи и за цитираната по-горе Директива на ЕП и ЕС.

2. Не се разрешава в наредбите да се развиват постановки, които липсват в закона, както това е направено в проекта.

3. Във връзка с гореизложеното предлагаме нови редакции на :
-наименованието на Наредбата
„ Наредба № от за условията и реда за извършване на обследване за енергийна ефективност в промишлени системи”.

- „Чл. 1. С тази Наредба се определят условията и реда за извършване на обследване на енергийна ефективност в промишлена система.

- „Чл. 2. Обследването на енергийната ефективност има за цел :
- разкриване на възможности за намаление потреблението на енергийни ресурси;

- разработване на мерки за реализиране на тези възможности с цел повишаване на енергийната ефективност в промишлената система.

- Чл. 3 да придобие нова редакция, а именно :

„Чл.3. Обследване на енергийна ефективност в промишлена система се извършва чрез системен /комплексно-аналитичен/ подход и в съответствие с приложените към тази Наредба утвърдени от Министъра на икономиката и енергетиката Методически указания за обследване на енергийна ефективност в промишлени системи и Методически указания за фирмени стандарти за енергийна ефективност”.

За съжаление до настоящия момент Методическите указания се пренебрегват тенденциозно в нормативната база по енергийна

ефективност, поради което за тези, които се интересуват и за тези, които не желаят да се интересуват, излагам по-долу документите за тяхното създаване , а именно :

- Доклад-предложение до Министъра на енергетиката и енергийните ресурси г-н Милко Ковачев за разработването им от Изпълнителния директор ва Агенцията по енергийна ефективност г-н Таско Ерменков на 08.02.2005 г.

- Заповед № РД14-34/10.02.2005 г. на Министъра на енергетиката и енергийните ресурси за изготвянето на Методическите указания.

- Заповед № 18/15.02.2005 г. на Изпълнителния директор на АЕЕ за формиране на работните групи за изготвяне на Методическите указания и срокове за изпълнение на задачата.

- Заповед № 61/22.06.2005 г. на Изпълнителния директор на АЕЕ за назначаването на Експертен съвет за приемане на разработените Методически указания.

- Протокол на Експертния съвет от 28.06.2005 г. за приемане на Методическите указания, утвърден от Изпълнителния директор на АЕЕ.

Методическите указания са утвърдени от Министъра та икономиката и енергетиката г-н Румен Овчаров през м. септември 2005 г. и отпечатани и разпространени от Агенцията по енергийна ефективност.

В заключение по този въпрос може да се отбележа, че тези Методически указания за обследване на енергийната ефективност в промишлени системи са разработени на основата на Единната методика за съставяне и анализ на горивно-енергийни баланси на поделенията на стопанските организации, утвърдена през 1983 г. от тогавашния Министър на енергетиката Чл. кор. Проф. д-р инж. Никола Тодориев..

Много години след това тази Методика беше успешно експериментирана и използвана в дейността по енергийните баланси с доказана ефективност.

4. Независимо, че чл. 7, ал.1 отговаря на ЗЕЕ и е преписан дословно от Директивата на ЕП и ЕС, е необходимо да се изяснят и развият в Наредбата следните постановки :

- Изключението за промишлена система ли се отнася или само за определена инсталация по чл. 131в от ЗООС, както е записано в ЗЕЕ, който запис пък от своя страна не отговаря на записа в цитираната Директива?

Кое е вярното?

- Ако е „предприятие”, както е записано в Директивата, това значи, че за крупните индустриални енергопотребители ЗЕЕ и тази Наредба не

важат с всички отрицателни последствия за държавното управление в областта на енергийната ефективност.

- Ако е „инсталация”, която е част от предприятие, тогава тук в Наредбата е мястото, което трябва да изясни как ще се прави обследване на промишлена система, в която част от нея няма да подлежи на обследване.

- Всичко това е едно голямо недомислие на тези, които са разработили и са приели ЗЕЕ, а също така и на тези, които са изготвили проекта на Наредбата.

5. След края на чл. 5. да се допълни текста „и фирмени стандарти за енергийна ефективност.

Стандартите за енергийна ефективност се използват широко в европейската и световната практика, а някои много умни глави у нас ги изхвърлиха от нашата нормативна база в областта на енергийната ефективност.

В потвърждение на горното мога само да отбележа, че стандартите за енергийна ефективност са залегнали като приемливи енергоефективни мерки в Директива 2006/32/ЕО на ЕП и ЕС /Прил. III, т. ”п”/, за което авторите на ЗЕЕ и проекта на Наредбата по необясними причини са си затворили очите.

Нашата страна има богат опит в разработването на такива стандарти, доказал полезността им в управлението на ефективното използване на енергийните ресурси и то предимно в индустрията.

В цитираното по-горе Приложение на Директивата са дадени като енергоефективни мерки етикетването на продуктите и обучението и образованието по енергийна ефективност, които също така не са намерили място и в ЗЕЕ и в проекта на Наредбата.

6. С изключение на т.3, подт. ”в” и т.4 в чл. 9., изложената материя е една смесица от неточности и хаос.

Всичко това е много добре изложено в Методическите указания за обследване на енергийна ефективност в промишлени системи и може да се представи кратко в нова редакция на чл. 9., а именно :

„Чл. 9. Обследването на енергийната ефективност в промишлена система включва следните основни дейности :

1. Установяване на фактическото състояние на енергопотреблението в промишлената система – съставяне на фактическите енергийни баланси.

2. Анализ на фактическите енергийни баланси – разкриване на възможностите за намаление разходите на енергийни ресурси.

3. Разработване на мерки за реализацията на тези възможности за икономия на енергийни ресурси и усъвършенстване на енергийните баланси с анализ и оценка на годишното количество спестени емисии на въглероден двуокис в резултат на изпълнението на тези мерки.

Резултатите от обследването се оформят в доклад и резюме, което се представя в АЕЕ.”

7. В чл. 10. са описани обектите на обследването, които не изчерпват всички възможни случаи и това може да доведе до неефективност на обследването.

Като пример може да се дадат системите /пръстените/ на течните и газови отпадъци при нефтопреработването, които не са включени в предложението списък, но не може да не са обект на обследването.

Предлагаме нов чл. 10.

„Чл. 10. обследването за енергийна ефективност на промишлена система обхваща всички :

- Енерготехнологични системи;
- Енергоснабдителни системи;
- Основни енергоизползващи агрегати;
- Сградни ограждения.

8. ГЛАВА ЧЕТВЪРТА – да отпадне, тъй като въпросът за енергийните характеристики на промишлени системи не е изяснен и не е актуален на този етап, а въпросите за показателите на разходите на енергия са изложени и то много по-ясно и точно в Методическите указания за обследване на енергийна ефективност в промишлени системи.

9. В параграф 1 :

- ал. 1 е мястото, където трябва да се изясни какво представлява контролното обследване, какво обхваща, как и от кого ще се осъществява, но това липсва;

- ал. 2 – общата годишна икономия е съвкупност от много икономии, получени в резултат на цялостно обследване, т.е. проверката изисква ново пълно обследване, което също така не е отбелязано.

10. В параграф 3 липсата на голяма част от крупните енергопотребители в индустрията ще провали тази идея.